

PONTOS	DESCRIÇÃO
95-100	Possivelmente um dos melhores discursos já feitos; É extremamente difícil pensar em respostas satisfatórias para qualquer um dos argumentos apresentados; Argumentos impecáveis e convincentes.
92-94	Um discurso incrível, sem dúvida um dos melhores da competição; Engaja com sucesso nas discussões centrais do debate, com argumentos excepcionalmente bem construídos, e seria necessário um conjunto brilhante de respostas para derrotá-los; Não há falhas de relevância.
89-91	Os argumentos são brilhantes e engajam com sucesso nas principais discussões da rodada; Os argumentos são muito bem explicados e ilustrados, exigindo respostas extremamente sofisticadas para serem superados; Apenas problemas muito leves, se existirem, mas que não afetam a força das claims apresentadas.
86-88	Os argumentos engajam com as discussões centrais do debate e são altamente persuasivos; Sem falhas lógicas, exigindo respostas sofisticadas para que os argumentos sejam derrotados; Apenas pequenas falhas nos argumentos.
83-85	Argumentos abordam as discussões centrais do debate; Argumentos possuem explicações sólidas, exigindo respostas fortes de outros debatedores para serem superados; Pode, ocasionalmente, deixar de responder totalmente a argumentos muito bem construídos; porém, as falhas no discurso são limitadas.
79-82	Argumentos são relevantes e abordam as discussões centrais do debate; Argumentos são bem construídos, sem falhas lógicas evidentes, e estão todos bem explicados; Podem ser vulneráveis a boas respostas.
76-78	Os argumentos são quase exclusivamente relevantes e abordam a maioria das discussões centrais; Ocasionalmente, mas não com frequência, os argumentos podem apresentar: (i) falhas na explicação, (ii) argumentação simples vulnerável a respostas competentes ou (iii) argumentos marginais ou irrelevantes; Fáceis de entender e, portanto, merecem crédito.
73-75	Os argumentos são quase todos relevantes, embora possam não abordar uma ou mais discussões centrais de forma suficiente; Argumentos são lógicos, mas tendem a ser simples e vulneráveis a respostas competentes; Claros o suficiente para serem seguidos e, portanto, merecem crédito.
70-72	Os argumentos são frequentemente relevantes; Os argumentos têm alguma explicação, mas geralmente apresentam saltos lógicos significativos; Às vezes são difíceis de entender, o que dificulta a dar crédito completo.
67-69	Os argumentos são geralmente relevantes; Quase todos os argumentos têm explicações, mas quase todos têm saltos lógicos significativos; Às vezes são claros, mas geralmente difíceis de entender, o que dificulta o crédito ao conteúdo apresentado.
64-66	Alguns argumentos são relevantes; Argumentos geralmente têm explicações, mas têm saltos lógicos significativos; Frequentemente são pouco claros, o que dificulta dar muito crédito ao discurso.
61-63	Algumas claims relevantes, sendo que a maioria foi formulada como argumento; Argumentos têm explicações às vezes, mas com saltos lógicos significativos; Frequentemente confuso e pouco claro, o que dificulta dar muito crédito ao discurso.
58-60	Às vezes as claims são relevantes; As claims não são formuladas como argumentos, embora exista alguma tentativa de explicação; As claims são difíceis de entender, o que dificulta dar muito crédito ao discurso.
55-57	Uma ou duas claims são marginalmente relevantes; As claims não são formuladas como argumentos, sendo apenas comentários; Quase tudo é difícil de entender, o que torna difícil dar muito crédito ao discurso.
50-55	O conteúdo não é relevante; O conteúdo não passa de claims, sendo tanto confuso quanto desorganizado; Quase tudo é muito difícil de entender, o que torna difícil dar qualquer crédito ao discurso.